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# Introductie

De voorzitter opent de vergadering met de mededeling dat er drie externe experten aanwezig zijn. Dit is toegelaten volgens Artikel 5 lid 2 van het reglement van orde dat het volgende stelt:

“De voorzitter van het monitoringcomité kan niet-leden uitnodigen in functie van hun expertise teneinde dat zij gehoord worden over de hele of een gedeelte van de agenda. De experten zijn niet-stemgerechtigd en nemen zodoende geen deel aan de besluitvorming.”

De drie externe experten zijn:

* Mevr. Lieselotte Schoeters van het Departement Landbouw en Visserij voor het jaarverslag.
* Mevr. Véronique Domini van de Europese Commissie voor het jaarverslag.
* Mevr. Els Lapage van het Departement Landbouw en Visserij voor de selectiefiches advies en vorming.

Vervolgens duidt de voorzitter op de nieuwe vertegenwoordigers van VVSG. Deze zijn:

* Effectief: Dhr. Bert Janssens
* Plaatsvervangend: Mevr. Nathalie Dumarey

Tenslotte verheldert de voorzitter dat er nog geen vertegenwoordigers van het VMRI aangeduid zijn, aangezien het VMRI nog steeds geen vast team heeft en dus nog niet volledig operationeel is. Dit werd bevestigd door de transitiemanager Mevr. Heidi Vander Poorten. De effectieve deelname zal later worden bevestigd door het VMRI.

# Goedkeuring van het verslag van het monitoringcomité van 21 april



De voorzitter duidt op een laatste tekstuele aanpassing van de Europese Commissie die deze ochtend ontvangen werd. Een vertegenwoordiger van de Europese Commissie bevestigt dat het om een tekstuele, en geen inhoudelijke aanpassing gaat, over hun eigen inbreng in de vergadering onder agendapunt 2.2 Regelement van Orde.

De tekstaanpassingen van de Europese Commissie worden door de vertegenwoordiging geduid en opgenomen in het finaal verslag. De voorzitter vraagt of er buiten deze aanpassing nog opmerkingen of vragen zijn en of – indien dit niet het geval is – het verslag van de bijeenkomst van het monitoringcomité op 21 april goedgekeurd is. Er komen geen vragen en opmerkingen meer waarop de voorzitter besluit dat het verslag – inclusief de aanpassing van de Europese Commissie – goedgekeurd is.

# PDPO III: JAARVERSLAG (ter goedkeuring)



 

Er wordt gestart met het eerste agendapunt “het jaarverslag PDPO III 2022” dat ter goedkeuring op de agenda staat. Ter herinnering is dit een taak van het vroegere toezichtcomité PDPO III dat het monitoringcomité nu opneemt. Het programma PDPO III loopt tot en met 2022 maar betalingen lopen tot en met 2025 (n+3-regel), dus tot dan zullen er jaarverslagen blijven volgen. Het laatste jaarverslag dient ingediend te worden in 2026. Het jaarverslag omvat ook de communicatiestrategie (ter informatie) en het evaluatieplan (ter onderzoek).

## Presentatie jaarverslag



Expert Lieselotte Schoeters van het Departement Landbouw en Visserij geeft een presentatie over het jaarverslag. Lieselotte verduidelijkt dat dit jaarverslag enkel kadert in het programma PDPO III en dat PDPO III is opgebouwd rond prioriteiten die zijn onderverdeeld in focusgebieden, waaraan vervolgens maatregelen gekoppeld zijn.

Tijdens de presentatie vraagt een vertegenwoordiger van de Europese Commissie of de evaluaties van PDPO III-maatregelen meegenomen worden naar het GLB-SP. De expert bevestigt dat bij de maatregelen die overgenomen worden, de evaluatieresultaten ook meegenomen worden in de voorbereiding. De vertegenwoordiger van de Europese Commissie duidt meer specifiek op sommige evaluaties waaronder de MER die later gekomen zijn, waarop de expert bevestigt dat de resultaten zijn meegenomen naar het finale GLB-SP. De Europese Commissie gaat verder met de vraag of er nog punten openstaan die meegenomen zullen worden na een wijziging of evaluatie, waarop de vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij stelt dat er op dit moment niets openstaat. Bij het voorbeeld van de MER wordt gesteld dat de ontvangen adviezen hierop zijn meegenomen in het GLB-Strategisch Plan zoals goedgekeurd door de Europese Commissie en dat er hierbij duidelijke afspraken zijn gemaakt. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij verklaart verder dat indien er wijzigingen zouden gebeuren, dit het gevolg zou zijn van nieuwe situaties die vooralsnog niet gekend zijn. Een zestal opmerkingen uit de MER zullen in de toekomst door een beslissing van de Vlaamse Regering uitgevoerd worden door de betrokken entiteiten.

Bij de tabel onder “1. Beschrijving uitvoering PDPO III” op slide 11 vraagt de vertegenwoordiger van kabinet Demir bij de VLIF-maatregelen welke investeringen – lees welke landbouwers, provincies, types … – er via het Vlaams Klimaatfonds zijn gebeurd en of er hier cijfers van zijn. De expert antwoordt dat dit geen onderdeel vormt van het jaarverslag en dat dit dus op basis van deze gegevens niet geweten is. De voorzitter zal nagaan waar deze cijfers gevonden kunnen worden. [[1]](#footnote-2)

Bij het overlopen van de maatregelen merkt de vertegenwoordiger van kabinet Demir op dat er – specifiek bij de maatregel demoprojecten, maar ook bij de andere maatregelen – gebruik gemaakt wordt van kwantificeerbare indicatoren voor de evaluatie van maatregelen en dat een kwalitatieve evaluatie zoals in welke mate de maatregelen meewerkten in het behalen van de vooropgestelde doelstellingen gemist wordt. De expert bevestigt dat dit inderdaad het geval is, maar dat dergelijke kwalitatieve evaluaties geen onderdeel uitmaken van het jaarverslag dat volgens bepaalde EU-indicatoren en richtlijnen opgesteld wordt. In het uitgebreide jaarverslag (jaarverslag 2018), zijn er wel een aantal bijkomende kwalitatieve evaluaties uitgevoerd. Daarnaast zijn er ook de evaluaties die werden uitgevoerd zoals opgenomen in het evaluatieplan. Kabinet Demir erkent de moeilijkheid van het evalueren van de effecten van sommige specifieke maatregelen, maar wijst op de relevantie van zulke kwalitatieve evaluaties om te leren uit het verleden. De vertegenwoordiger van de Minaraad sluit zich hierbij aan en geeft de parameters van bosondersteuning en bodembeheer als voorbeeld waarbij het effect van wisselwerking van de maatregelen onderzocht kan worden. Zo kan er te weten gekomen worden waarop er meer ingezet moet worden om bepaalde doelstellingen te bereiken. Hiernaast stelt de vertegenwoordiger van de Minaraad de vraag om naast kwalitatieve evaluaties, maatregelen te evalueren op kostenefficiëntie. De beheerautoriteit bevestigt dat dit een onderdeel kan zijn van een ex-post evaluatie. De voorzitter sluit zich hierbij aan.

Bij M11 “hectaresteun biolandbouw” mist de vertegenwoordiger van kabinet Demir de toetsing aan de vooropgestelde doelstellingen. De expert antwoordt dat er streefwaarde-indicatoren per focusgebied zijn opgesteld; de maatregel bio-landbouw valt zo onder focusgebied 4C en wordt dus meegenomen in deze indicator. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij verduidelijkt dat er aan de maatregelen onder PDPO III geen doelstellingen gekoppeld zijn maar indicatoren per focusgebied. In PDPO III is er dus geen aparte doelstelling rond bio-landbouw.

Na de presentatie wijst de vertegenwoordiger van de Minaraad op een passage in het evaluatieplan over de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD’s). In het ontvangen evaluatieplan wordt namelijk verwezen naar een Beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2014: *“In het jaarlijkse monitoringsrapport van het PDPO wordt aangegeven in welke mate de verschillende maatregelen effectief hebben bijgedragen aan de realisatie van de IHD’s.* We beperken ons voor de uitvoering van deze passage (zeker in de eerste PDPO III-jaren) tot outputgegevens, want impact zal nog niet te bepalen zijn. Dat wil zeggen dat we nagaan welke projecten er binnen of in de perimeter van Natura 2000 gebied worden uitgevoerd.”

De vertegenwoordiger van de Minaraad vraagt wat de mogelijkheden zijn om een inschatting te doen van de impact van het GLB op instandhoudingsdoelstellingen. De beheerautoriteit wijst erop dat het Departement Landbouw en Visserij hier niet voor bevoegd is aangezien het hier over de Natura 2000-maatregelen gaat. De vertegenwoordiger van de bevoegde instantie het Agentschap voor Natuur en Bos bevestigt dat er zeker een effect is, maar dat de specifieke GLB-impact – zeker per maatregel – niet eenvoudig te berekenen is, en dat rapportering op een hoger niveau gebeurt. Het kabinet Demir volgt de opmerking van de vertegenwoordiger van de Minaraad dat de bijdragen van de verschillende GLB-maatregelen en hun effecten bijvoorbeeld op vlak van emissie- en stikstofreductie goed gerapporteerd moeten worden. Er wordt bevestigd dat dit positieve suggesties zijn maar dat dit in de realiteit geen evidentie is. Het kabinet Demir erkent dat de impact per maatregel achterhalen inderdaad niet eenvoudig is, maar stelt dat degelijke evaluaties omtrent de omgevingseffecten van maatregelen nuttig zijn. De voorzitter zegt dat Universiteit Hasselt reeds een onderzoek uitvoerde naar biodiversiteitsmeetnetten. Er moet echter wel onderscheid gemaakt worden tussen PDPO III en de ambities van het GLB-SP waarbij de effecten van de maatregelen zijn onderzocht via de MER. De voorzitter en beheerautoriteit zullen alleszins de Beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 verder bekijken. Verder stelt kabinet Demir zijn twijfels bij het realiseren van alle Natura 2000-doelstellingen. De voorzitter wijst erop dat er tijdens de vorige vergadering van het monitoringcomité beslist is om financiële middelen over te hevelen van de PDPO III maatregel Inrichting Natura 2000 naar Omgevingskwaliteit op vraag van de betrokken beheersdiensten ANB en VLM en dat we dit nu niet in vraag kunnen stellen. De voorzitter stelt nogmaals dat we in de genoemde Beslissing van de Vlaamse Regering zullen onderzoeken welke entiteit er verantwoordelijk is.

Over de vraag tot monitoring bevestigt de vertegenwoordiger van de SERV wat reeds gezegd werd met name dat het belangrijk is om eerst het BVR te bekijken alvorens conclusies te trekken. Aansluitend valt het op dat het nogal gemakkelijk is te zeggen dat het moeilijk is om de impact op de IHD’s van door GLB gefinancierde Natura 2000-maatregelen te berekenen, terwijl er voor de rest van het GLB-SP steeds opnieuw naar impact en monitoring gevraagd wordt. De voorzitter beaamt dat het eerst belangrijk is dat we het BVR bekijken.

De voorzitter benoemt voor de duidelijkheid de drie behandelde punten in deze presentatie (jaarverslag, communicatiestrategie en evaluatieplan) en vraagt of alles duidelijk is.

De Europese Commissie verduidelijkt ter transparantie dat het jaarverslag ten laatste op 30 juni dient ingediend te worden bij de Commissie, waarna er onderzocht wordt of het jaarverslag ontvankelijk is. Indien dit het geval is, zal het vervolgens geanalyseerd worden. Dit is de reden waarom er vanuit de Commissie nu niet al te veel vragen gesteld zijn.

Kabinet Demir vraagt nog ter verduidelijking of er een soortgelijk communicatieplan voor het GLB-SP opgesteld wordt zoals voor PDPO III en er hiervoor zal samengewerkt worden met andere entiteiten waaronder VLM. De vertegenwoordiger van het Vlaams Ruraal Netwerk bevestigt dat er voor de acties van het Vlaams Ruraal Netwerk een actieplan opgemaakt wordt, met ook telkens een jaarplanning. Bij het opstellen hiervan wordt er afgestemd met VLM en alle andere beheersdiensten. Zij zijn hierover reeds in contact.

Vervolgens stelt de vertegenwoordiger van kabinet Demir een vraag over het gebruik van technische bijstand voor onder meer evaluaties bij verschillende entiteiten en een vraag of er reeds duidelijkheid is over de evaluatie van pre-ecoregelingen. De voorzitter antwoordt op de tweede vraag dat er voor de pre-ecoregelingen nog een uitbetaling volgt in de komende weken, waarna de evaluatie zal gebeuren. Dit najaar kan dan de evaluatie voorgesteld worden aan het monitoringcomité. De vertegenwoordiger van het Departement Landbouw en Visserij antwoordt op de vraag omtrent technische bijstand dat elke beheersdienst een budget voor technische bijstand heeft ontvangen, dat er afspraken zijn gemaakt met de betrokken entiteiten en dat het hun eigen verantwoordelijkheid is om dit aan te geven aan het betaalorgaan. Kabinet Demir stelt bijkomend de vraag of het monitoringcomité op de hoogte gesteld wordt van hoe er met de technische bijstand omgesprongen wordt. Hierop wordt geantwoord dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen technische bijstand en evaluatie. In het nieuwe GLB is technische bijstand een overhead kost die niet meer gelinkt moet worden aan uitgaven. Daarvoor zijn dus afspraken gemaakt met de verschillende beheersdiensten. Evaluaties zullen op het monitoringcomité aan bod komen via het evaluatieplan GLB-SP. Dit wordt op het einde van het jaar voorgelegd, en de beheersdiensten zullen moeten aangeven welke stappen er ondernomen worden. De vertegenwoordiger van VLM bevestigt dit.

Hierna overloopt de voorzitter een laatste maal de drie overlopen punten en er wordt geconcludeerd dat:

* Het jaarverslag 2022 PDPOIII is goedgekeurd.
* De communicatiestrategie werd voorgelegd.
* Het evaluatieplan werd onderzocht.

# GLB-SP: Selectiefiches vorming en advies (ter advies)



Op de vorige vergadering hebben we reeds enkele selectiefiches besproken. Deze vergadering staat enkel de selectiefiche van de interventie “vorming en advies op maat – aanbodgestuurd” op de agenda. Expert Els Lapage volgt dit dossier en overloopt de selectiefiche met selectiecriteria.

De Europese Commissie vraagt om twee verduidelijkingen. De eerste vraag om verduidelijking gaat over de rol van de minister en of deze de beslissing van de jury naast zich kan neerleggen. Er wordt verzekerd dat dit niet het geval is, wat ook in de regelgeving staat. Ter verduidelijking wordt de verwoording in de selectiefiche aangepast.[[2]](#footnote-3)

Ten tweede vraagt de Commissie of, aangezien het hier gaat om de aanbodgestuurde selectiefiche, er nog een vraaggestuurde selectiefiche zal voorgelegd worden in de toekomst. Er wordt geantwoord dat dit inderdaad het geval is en dat de selectiefiche eind dit jaar zal voorgelegd worden aan het monitoringcomité. De oproep voor de vraaggestuurde interventie start namelijk pas later.

Het monitoringcomité concludeert dat er, mits bovenstaande aanpassing, een positief advies voor de selectiefiche van de interventie “vorming en advies op maat – aanbodgestuurd” wordt gegeven.

# Varia

Aangezien de aanvragen in het kader van de ecoregelingen zijn ingediend, vraagt kabinet Demir of het mogelijk is om cijfers hierover te bezorgen aan het monitoringcomité. Bijkomend stelt de vertegenwoordiger van VLM dezelfde vraag over de aangevraagde milieumaatregelen. VLM ziet namelijk in de cijfers voor de beheerovereenkomsten een terugval en zou dit in de bredere context – de samenhang met de ecoregelingen – willen bekijken. De voorzitter antwoordt dat de Europese Commissie reeds gevraagd heeft om volgende week een eerste reeks informatie over de opname van bepaalde maatregelen door te sturen. Deze informatie wordt momenteel opgevraagd bij de betrokken entiteiten. De voorzitter stelt voor om deze informatie, wanneer beschikbaar, door te sturen naar de leden van het monitoringcomité. De leden van het monitoringcomité mogen deze informatie in de komende weken verwachten.

De Europese Commissie vraagt zich af bij de beheerovereenkomsten de beheergebieden zijn aangepast in het nieuwe GLB. VLM antwoordt dat de beheergebieden inderdaad nu anders afgebakend zijn.

Hierna worden er geen variapunten meer aangebracht, waarop de voorzitter iedereen bedankt voor hun deelname en deze vergadering afrondt.

1. De rapportering over wat gebeurt met klimaatmiddelen uit het klimaatfonds in het kader van VLIF wordt telkenmale gerapporteerd aan VEKA en zij nemen dit op in hun rapporten die ze vervolgens publiceren. De genoemde cijfers zijn te vinden via [deze link](https://assets.vlaanderen.be/image/upload/v1663084930/20220909_gedetailleerde_rapportering_klimaatmaatregelen_VKF_2021_1_yrp2nk.pdf) onder “4.4 Bijkomende broeikasgasemissiereducerende maatregelen door het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF)”. [↑](#footnote-ref-2)
2. Aangepaste verwoording: “Rekening houdende met het verslag van de beoordeling, de rangschikking volgens score en de motivering per vormingstype/vormingscentrum neemt de bevoegde minister een beslissing over de toekenning van de subsidies en de omvang van de subsidie per begunstigde binnen de beschikbare begrotingskredieten.” [↑](#footnote-ref-3)